BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-932-9/21
Mostar: 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „MAREL ELECTRIC" d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz ZOU Paponja-Bunoza, iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01/1-11-3-127-3/21 od 26.03.2021. godine ugovornog organa Općina Kupres, u konkurentskom postupku nabavke „Izvođenje radova na postavljanju vanjske rasvjete oko Športske dvorane u Kupresu", na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „MAREL ELECTRIC" d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz ZOU Paponja-Bunoza, iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01/1-11-3-127-3/21 od 26.03.2021. godine ugovornog organa Općina Kupres, u konkurentskom postupku nabavke „Izvođenje radova na postavljanju vanjske rasvjete oko Športske dvorane u Kupresu" ***i poništava se:***

   - Odluka broj: 01/1-11-3-127-3/21 od 26.03.2021. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Zahtjev ponuđača za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu iznosa isti odbija.
3. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ Općina Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 01/1-11-3-127-3/21 od 26.03.2021. godine izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku nabave „Izvođenje radova na postavljanju vanjske rasvjete oko Športske dvorane u Kupresu".

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuđač „MAREL ELECTRIC" d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 02.04.2021.godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.04.2021.godine.

Žalitelj ističe da pobijanom odlukom ugovornog organa broj: 01/1-11-3-127-3/21 od 26.03.2021. godine, kao najpovoljniji ponuđač u konkurentskom postupku nabavke „Izvođenje radova na postavljanju vanjske rasvjete oko Športske dvorane u Kupresu" izabran je ponuđač „Auto Servis Vila" d.o.o. Kupres, za cijenu postignutu na e-aukciji 26.676,43 KM.

Žalitelj spori pobijanu odluku navodeći da ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje:

- Prilikom uvida u ponude prvo i drugo rangiranog ponuđača, žalitelj ističe da je uočio da se radi o identičnim ponudama, sa identičnim fasciklama, identičnim rukopisom iz čega se može zaključiti da je jedna osoba sačinila dvije ponude, identično sastavljene, sa identičnim ponuđenim svjetiljkama i stupovima. Obje ponude nemaju naslovnu stranu, bez memoranduma poduzeća, bez navoda o kakvom postupku se radi, te iste ponude imaju identične propuste u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela. Prednje navedeno ukazuje da se radi o sumnjivim postupanjima prvo i drugo rangiranog ponuđača iz kojih razloga je ugovorni organ morao eliminisati obje ponude jer se radi o nezakonitim postupanjima prvo i drugo rangiranog ponuđača. Žalitelj će dokazati da obje ponude nisu ispunili zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa jer su ponude imale identične greške iz kojih razloga su obje ponude morale biti eliminisane iz predmetnog postupka javne nabavke.
- Prvo i drugo rangirani ponuđači nisu ispunili zahtjev iz tenderske dokumentacije ugovornog organa iz tačke 4.9.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa, kojom tačkom je zahtijevano da ponuđači popune nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi. Prvo i drugo rangirani ponuđači nisu u nacrtu ugovora napisali cijenu svoje ponude iz kojih razloga su morali biti eliminisani iz predmetnog postupka javne nabavke, obzirom da je ponuđena cijena ponude bitan element ugovora. Tačkom 4.9.2. tenderske dokumentacije decidno je zahtijevano da se nacrt ugovora popuni sa svim detaljima koji su navedeni u ponudi, a cijena je navedena u obrascu za ponudu te samim tim morala je biti upisana i u nacrtu ugovora obzirom da je sadržana u samoj ponudi ponuđača.

- U aneksu 2., tačka IV - elektromontažni radovi - točka 9., propisan je zahtjev ugovornog organa „Boja kao RAL (7016) Tamni Antracit". Uvidom u ponude prvo i drugo rangiranog ponuđača proizlazi da su isti dostavili u svojoj ponudi svjetlo sivu svjetiljku, čime isti nisu ispunili navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije ugovornog organa. Obzirom da prvo i drugo rangirani ponuđači nisu ispunili tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, morali su biti eliminisani iz predmetnog postupka javne nabavke.
- Prvo i drugo rangirani ponuđači nisu ispunili zahtjev iz tačke 5.16.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa, a kojom tačkom se zahtjeva da se ponuđač obveže za garantni period za izvedene radove koji su predmet nabavke koji bi trebali da budu minimalno dvije (2) godine od internog tehničkog prijema za radove. Iz ponuda prvo i drugo rangiranog ponuđača je vidljivo da isti nisu ponudili garanti rok, sukladno tački 5.16.1. tenderske dokumentacije, iz kojih razloga su iste ponude morale biti eliminisane iz daljeg postupka predmetne javne nabavke.
- Prvo i drugo rangirani ponuđači su u svojoj ponudi dostavili u više primjeraka kopiran aneks 2 što ponude čini nejasnim i konfuznim, jer iste cijene ne odgovaraju cijeni iz Aneksa 1., tj. ukupna cijena ponuda bez PDV-a, te ukupna cijena sa popustom bez PDV-a. Također, u Aneksu 1. prvo i drugo rangirani ponuđači nisu popunili tačku 5. Izjave Ponuđača iz Aneksa 1., jer nisu specificirali tačan dan važenja ponude, a kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog organa. Isto tako, sve stranice ponude nisu numerirane, kako je to zahtijevano točkom 4.1.5. tenderske dokumentacije ugovornog organa, jer svaka druga stranica nije numerirana te smatramo da je i iz tih razloga ponuda prvo i drugo rangiranog ponuđača morala biti eliminisana.
- Ugovorn organ je povrijedilo odredbu članka 66. Zakona o javnim nabavkama,obzirom da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio neprirodno nisku cijenu, sukladno odredbi članka 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je cijena ponuda izabranog ponuditelja niža za više od 20% od cijene ponude drugog rangiranog prihvatljivog ponuđača.
- S obzirom na sve navedeno, kako je očito da je ugovorni organ favoriziralo izabranog ponuđača kao i drugo rangiranog ponuđača, iako su iste ponude morale biti odbačene tj. proglašene neprihvatljivim, sukladno odredbi članka 68. stavak (1) . Zakona o javnim nabavkama, kao i da je ponuda žalitelja bila jedina kvalificirana ponuda, predlaže se da ugovorni organ, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi i preinači na način da se predmetni ugovori dodijeli žalitelju budući da su za to ispunjene zakonske pretpostavke ili pak da predmet vrati na ponovni postupak na ponovnu kvalifikaciju, uz obvezu da se nadoknade troškovi postupka podnositelju žalbe prema troškovniku koji se dostavlja.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Žalitelj prilikom uvida u ponude prvo i drugo rangiranog ponuđača, uočio da se radi o identičnim ponudama sa identičnim fasciklama,

identičnim rukopisom iz čega se može zaključiti da je jedna osoba sačinila dvije ponude, identično sastavljene sa identično ponuđenim svjetiljkom i stupovima. Obje ponude nemaju naslovnu stranu, bez memoranduma firme, bez navoda o kakvom se postupku se radi, te iste ponude imaju identične propuste u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Navodi žalitelja su pravno neutemeljni iz razloga jer u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da mora biti naslovna strana, memorandum firme, postupak se ne mora navoditi jer to Zakon o javnim nabavakama nije decidno propisao. Navodi žalitelja su neutemeljeni samim time što navode da će dokazati da obje ponude nisu ispunile uvjete iz tenderske dokumentacije ugovornog organa jer su ponude imale identične greške iz kojih razloga su obje ponude morale biti eliminirane iz predmetnog postupka javne nabavke. Žalitelj nije dostavio nijedan dokaz kojim može potkrijepiti svoje neutemeljene tvrdnje.

Nadalje žalitelj ističe da prvo i drugo rangirani ponuđači nisu ispunili zahtjev iz tenderske dokumentacije ugovornog organa iz tačke 4.9.2., kojom je zahtijevano da ponuđači popune nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi. Prvo i drugo rangirani ponuđači nisu u nacrtu ugovora napisali cijenu svoje ponude iz kojih razloga su morali biti eliminisani iz predmetnog postupka javne nabavke, obzirom da je ponuđena cijena ponude bitan element ugovora.

Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni, obzirom da je u nacrtu ugovora tenderske dokumentacije naglašeno da će konačna cijena biti definirana nakon provedene e-aukcije pa iz naprijed navedenog proizilazi da prvo i drugo rangirani ponuđač i nije mogao popuniti predmetnu cijenu kad nije mogao znati kakav će biti ishod e-aukcije. Inače se sve stavke mogu mijenjati u nacrtu ugovora osim uslova i načina plaćanja, tako da ponuđač nije napravio propust što nije upisao predmetnu cijenu.

Žalitelj nadalje navodi da u Aneksu 2, tačka IV - elektromontažni radovi - tačka 9., propisan je zahtjev Ugovornog tijela „Boja kao RAL (7016) Tamni Antracit". Navodi žalitelja su neutemeljeni, obzirom da svjetiljke koje su dostavili prvo i drugo rangirani ponuđač odgovaraju svemu iz uslova tenderske dokumentacije, a svjetiljka žalitelja neodgovara nikakako i ima puno manjkavosti. Svjetiljka žalitelja nema čak ni potrebni certifikat kako je traženo u troškovniku tenderske dokumentacije da se dostavi i boju koja je tražena „Boja kao RAL (7016) Tamni Antracit."

Žalitelj nadalje ističe da prvo i drugo rangirani ponuđači nisu ispunili zahtjev iz tačke 5.16.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa a kojom tačkom se zahtjeva da se ponuđač obveže na garantni period za izvedene radove, koji su predmet nabavke, koji bi trebali da budu minimalno dvije godine (2) od internog tehničkog prijema za radove. Žalitelj navodi da iz ponuda prvo i drugo rangiranog ponuđača je vidljivo da isti nisu ponudili garantni rok, sukladno tački 5.16.1., tenderske dokumentacije iz kojih razloga su iste ponude morale biti eliminirane iz daljnjeg postupka javne nabavke.

Navodi žalitelja su neutemeljeni, obzirom da su prvo i drugo rangirani ponuđači potpisali nacrt Ugovora, obzirom da je u nacrtu Ugovora tenderske dokumentacije ta stavka predviđena člankom 8., predmetnog Ugovora, tako da su ponuđači samim tim i prihvatili da daju garantni period na izvedene radove minimalno dvije (2) godine, a tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se mora dati garancija u vidu Izjave. Od ponuđača se ne može tražiti da dostavi ono što nije traženo tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj nadalje navodi da su u svojoj ponudi prvo i drugo rangirani ponuđači dostavili u više primjeraka kopiran Aneks 2, što ponude čini nejasnim i konfuznim, jer iste cijene ne odgovaraju cijeni iz Aneksa 1, tj. ukupna cijena ponuda bez PDV-a, te ukupna cijena sa popustom bez PDV - a.

Navodi žalitelja su neutemeljeni. Istina je da su prvo i drugo rangirani ponuđači dostavili u više primjeraka kopiran Aneks 2, ali to nije greška jer oni nisu promijenili Aneks 2 kakav je tražio ugovorni organ nego su detaljno htjeli prikazati stavke koje su tražene, tako da Komisija za javne nabavke ima lakši uvid u svaku stavku radova koje su tražene Aneksom 2.

Žalitelj ističe dalje da prvo i drugo rangirani ponuđači nisu popunili točku 5., Izjave Ponuđača iz Aneksa 1, jer nisu specificirali tačan datum važenja ponude a kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.

Navodi žalitelja su neistiniti i netačni jer prvo i drugo rangirani ponuđači su popunili Aneks 1, i napisali da njihova ponuda vrijedi 30 dana.

Žalitelj ističe da isto tako, sve stranice ponude nisu numerirane, kako je to zahtjevano tačkom 4.1.5., tenderske dokumentacije ugovornog organa, jer svaka druga stranica nije numerisana te smatramo da je iz tih razloga ponuda prvo i drugo rangiranog ponuđača morala biti eliminisana.

Navodi žalitelja su djelomično utemeljeni, jer tačkom 4.1.5., tenderske dokumentacije je propisano da stranice trebaju biti numerisane ali to u ovom slučaju nije veliki propust, jer su numerisane stranice na kojima je tekst a apsurdno je tražiti od ponuđača da i prazne stranice mora numerisati, na kojima ništa nije napisano.

Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo povrijedilo odredbu člana 66., Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio neprirodno nisku cijenu, sukaldno odredbi člana 17., stav 7, Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer je cijena ponude izabranog ponuđača niža za više od 20% od cijene drugorangiranog prihvatljivog ponuđača. Žalitelj navodi da je ugovorni organ bio dužan zahtijevati pojašnjenje nepriodno niske cijene, što pobijanu odluku čini pravno ništavnom.

Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni obzirom da cijena prvorangiranog ponuđača nije niža za 20% od cijene ponude drugorangiranog prihvatljivog ponuđača, nego 17,61% pa iz toga proizilazi da nije bilo potrebno tražiti pojašnjenje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se

uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom broj: 01/1-11-3-127-3/21 od 26.03.2021. godine izvršio odabir najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku nabavke „Izvođenje radova na postavljanju vanjske rasvjete oko Športske dvorane u Kupresu" i ugovor dodjelio firmi Auto Servis Vila d.o.o. Kupes.

Žalitelj pobija navedenu odluku navodeći da je prilikom uvida u ponude prvo i drugo rangiranog ponuđača, uočio da se radi o identičnim ponudama sa identičnim fasciklama, identičnim rukopisom iz čega se može zaključiti da je jedna osoba sačinila dvije ponude, identično sastavljene sa identično ponuđenim svjetiljkom i stupovima. Obje ponude nemaju naslovnu stranu, bez memoranduma firme, bez navoda o kakvom se postupku se radi, te iste ponude imaju identične propuste u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da sumnje koje iznosi žalitelj ne mogu uticati na eliminaciju ponude na način kako to navodi žalitelj sve iz razloga što način pripreme ponude u smislu memoranduma pakovanja u određenu vrstu fascikla nije ničim definisano, ***te je navod ocjenjen neosnovan.***

Dalje spori da prvo i drugo rangirani ponuđači nisu ispunili zahtjev iz tenderske dokumentacije ugovornog organa iz tačke 4.9.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa, kojom tačkom je zahtijevano da ponuđači popune nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi. Prvo i drugo rangirani ponuđači nisu u nacrtu ugovora napisali cijenu svoje ponude iz kojih razloga su morali biti eliminisani iz predmetnog postupka javne nabavke, obzirom da je ponuđena cijena ponude bitan element ugovora.

Uvidom u tačku 4.9.2. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je istom zahtijevano da se nacrt ugovora popuni sa svim detaljima koji su navedeni u ponudi.

Uvidom u ponudu osporenih ponuđača ovaj organ je utvrdio da je nesporno da cijena nije navedena u nacrtu ugovora a kako je navedenom tačkom jasno zahtijevano da se u nacrt popuni sa svim detaljima iz ponude shodno tome postojala je obaveza upisivanja i cijene.

Žalitelj spori da u aneksu 2., tačka IV - elektromontažni radovi - tačka 9., propisan je zahtjev ugovornog organa „Boja kao RAL (7016) Tamni Antracit". Uvidom u ponude prvo i drugo rangiranog ponuđača proizlazi da su isti dostavili u svojoj ponudi svjetlo sivu svjetiljku, čime isti nisu ispunili navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela. Obzirom da

prvo i drugo rangirani ponuđači nisu ispunili tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, morali su biti eliminisani iz predmetnog postupka javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da navodi koji se odnose na boju svjetiljke nisu utemeljeni, obzirom da svjetiljke koje su dostavili prvo i drugo rangirani ponuđač odgovara svemu iz uvjeta tenderske dokumentacije, a svjetiljka žalitelja ne odgovara nikakako i ima puno manjkavosti. Svjetiljka žalitelja nema čak ni potrebni certifikat kako je traženo u troškovniku tenderske dokumentacije da se dostavi i boju koja je tražena „Boja kao RAL (7016) Tamni Antracit".

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nesporno da je zahtijevano u aneksu 2., tačka IV - elektromontažni radovi - tačka 9 „Boja kao RAL (7016) Tamni Antracit".

Žalitelj spori da je uvidom u ponudu osporenih ponuđača ovaj organ utvrdio da su navedeni ponuđači dostavili svjetlo sivu svjetiljku. Ovaj organ iz ponude žalitelja nije mogao utvrditi koju boju su ponudili osporeni ponuđači a kako ugovorni organ ne daje jasan odgovor u odnosu na žalbeni navod te ne upućuje na dokumentaciju iz koje je jasno vidljivo da ponuđena boja odgovara zahtjevu već samo uopšteno navodi da su ispunjeni uslovi iz tenderske dokuemntacije, shodno tome ovaj organ zaključuje da ovakav paušalan pristup uguvornog organa nije prihvatljiv te da predmetno pitanje u navedenom smislu ostalo ne raspravljeno te je stoga navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da prvo i drugo rangirani ponuđači nisu ispunili zahtjev iz tačke 5.16.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa a kojom tačkom se zahtjeva da se ponuđač obveže na garantni period za izvedene radove, koji su predmet nabavke, koji bi trebali da budu minimalno dvije godine (2) od internog tehničkog prijema za radove. Žalitelj navodi da iz ponuda prvo i drugo rangiranog ponuđača je vidljivo da isti nisu ponudili garantni rok, sukladno tački 5.16.1., tenderske dokumentacije iz kojih razloga su iste ponude morale biti eliminisane iz daljnjeg postupka javne nabavke.

Uvidom u 5.16.1. Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je istom propisano garantni period za izvedene radove koji su predmet nabavke treba da bude minimalno dvije godine od internog tehničkog prijema za radove. Imajući u vidu činjenicu da tenderskom nije jasno definisan dokaz za navedeni zahtjeva a kako su ponuđači potpisali nacrt ugovora samim time su prihvatili navedeni uslov utvđen u članu 8 nacrta pa shodno tome navod žalitelja u predmetnom ***smislu je neosnovan.***

Žalitelj ističe da su prvo i drugo rangirani ponuđači u svojoj ponudi dostavili u više primjeraka kopiran aneks 2 što ponude čini nejasnim i konfuznim, jer iste cijene ne odgovaraju cijeni iz Aneksa 1., tj. ukupna cijena ponuda bez PDV-a, te ukupna cijena sa popustom bez PDV-a. Također, u Aneksu 1. prvo i drugo rangirani ponuđači nisu popunili tačku 5. Izjave Ponuđača iz Aneksa 1., jer nisu specificirali tačan dan važenja ponude, a kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog organa. Isto tako, sve stranice ponude nisu numerisane, kako je to zahtijevano tačkom 4.1.5. tenderske dokumentacije ugovornog organa, jer svaka druga stranica nije numerisana te smatramo da je i iz tih razloga ponuda prvo i drugo rangiranog ponuđača morala biti eliminisana.

Uvidom u ponude osporenih ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da se u istim nalazi nekoliko primjeraka Aneksa 2 sa različitim iznosima cijena, što ne spori niti ugovorni organ obzirom da u svom izjašnjenju navodi da je istina je da su prvo i drugo rangirani ponuđač dostavili u više primjeraka kopiran Aneks 2, ali to nije greška jer oni nisu promijenili Aneks 2 kakav je tražilo ugovorno tijelo nego su detaljno htjeli prikazati stavke koje su tražene, tako da Komisija za javne nabavke ima lakši uvid u svaku stavku radova koje su tražene Aneksom 2.

Sve navedeno upućuje da su ponude nejasne i konfuzno pripremljene a što je krivica ponuđača, obzirom da o navedenom on treba voditi računa, bili su u obavezi spriječiti nastale protivrječnosti i konfuznosti i također omogućiti da je ponuda jasna i precizna bez bilo kakvih dvojbi. Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa. Takvim neprofesionalnim postupanjem predmetnih ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku - nesmetana provjera sadržaja ponude, naprotiv, postupak se usložnjava i nepotrebno komplikuje.

Zaključujući navedeno, kako se iznesena nejasnoća kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, to je u predmetnom smislu, nastale su dileme, usljed grube i očite protivrječnosti u dostavljenim dokazima sadržajem ponude. U konačnici, pri takvim okolnostima stvorena je ocjena nepouzdanosti dostavljenih dokaza sadržajem predmetne ponude, a što daljnje upućuje na nerazumijevanje ponuđenog sadržaja, ***te je navod žalitelja cijenjen osnovanim.***

Žalitelj ističe da je ugovorni organ povrijedio odredbu članka 66. Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio neprirodno nisku cijenu, sukladno odredbi člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je cijena ponuda izabranog ponuđača niža za više od 20% od cijene ponude drugog rangiranog prihvatljivog ponuđača.

Napominjemo da su odredbe navedenih članova na koji se poziva žalitelj jasne i eksplicitne, te ukoliko su ispunjeni uslovi po istim ugovorni organ je obavezan i postupati, međutim kako se odluka o izboru poništava i predmet vraća u fazu ponovne evaluacije to je predmetni navod u navedenom smislu irelevantan.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima/advokatima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz ZOU Paponja-Bunoza, iz Mostara u iznosu od 720,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanim advokatima, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018.

godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 01/1-11-3-127-3/21 od 26.03.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Čehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

1. MAREL ELECTRIC d.o.o. Tomislavgrad, po punomoćnicima Daríslavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz ZOU Paponja-Bunoza, iz Mostara,
2. Općina Kupres,
3. Auto Servis Vili d.o.o. Kupres,
4. Telmaxu d.o.o. Kupres,
5. Elcor d.o.o Livno,
6. Evidencija,
7. a/a